

# Protokół ze wspólnego posiedzenie Komisji Branżowych

## Protokół Nr 21 Komisji Budżetu i Inwestycji dnia 16 listopada 2016 r.

*Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Sportu radny Waldemar Parol* otworzył i prowadził wspólne posiedzenie wszystkich *Komisji Branżowych*. Powitał członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka. Poinformował o nagrywaniu Komisji. Listy obecności członków Komisji i gości są załącznikami do protokołu.

### Porządek obrad Komisji:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Opinia Komisji dot. projektów uchwał w sprawie:
  - a) wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2017;
  - b) wprowadzenia opłaty targowej, określenia oraz stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru, terminów płatności, zarządzania poboru w drodze inkasa;
  - c) przyjęcia Regulaminu określającego tryb udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych oraz zakres i tryb kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania;
  - d) Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016, poz. 239 ze zm.), na rok 2017;
  - e) wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Milanówka;
  - f) trybu prac nad projektem uchwały budżetowej;
  - g) o zmianie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Milanówek.
3. Wnioski i sprawy różne.

### Ad. I.

#### *Przyjęcie porządku obrad.*

*Przewodniczący Komisji Zdrowia radny W. Parol* wystąpił z wnioskiem, aby jako podpunkt a) wprowadzić podpunkt c) i jako b) podpunkt e) i udzielić głosu przedstawicielce Fundacji „Muszelka”.

*Radna J. Moława* wystąpiła z wnioskiem, aby podpunkt c) znieść z dzisiejszego porządku obrad z uwagi, że materiały (wyniki konsultacji) w tej sprawie wpłynęły do radnych w dniu dzisiejszym. Radna podkreśliła, że nie jest to w porządku.

*Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji R. Czarnecki* wystąpił o wprowadzenie nowego punktu jako podpunkt c): „wyrażenia zgody na dzierżawę części nieruchomości przy ul. Warszawskiej”.

*Sekretarz* odniósł się do wypowiedzi radnej J. Moławy. W wyniku tych konsultacji wprowadzone zostały niewielkie zmiany (zmienione dwa wyrazy). Druga sprawa - Program ten musi zostać uchwalony do końca listopada.

*Radna J. Moława* podkreśliła, że chodzi o fakt, że „nas się nie szanuje”. Oświadczyła, że radni dostają materiały w ostatniej chwili i to staje się nagminne.

*Burmistrz Wiesława Kwiatkowska* uściśliła, że chodziło o to, aby część dotycząca „Muszelki” była wzięta na początek, później rewitalizacja.

*Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Sportu radny W. parol* poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad. Dokonał podsumowania: Stowarzyszenie „Muszelka” na początku, potem podpunkt e) jako a), podpunkt c) jako b) i podpunkt: wyrażenia zgody na dzierżawę części nieruchomości przy ul. Warszawskiej jako h).

*Komisje* w głosowaniu: *10-za, 1-wstrzymujący, 2-przeciw* przyjęły porządek obrad.

Następnie *przewodzący Komisję radny W. Parol* udzielił głosu przedstawicielce, współzałożycielce proekologicznej Fundacji „Muszelka”, której celem jest prowadzenie dzieci w kierunku głębokiej ekologii. Przedstawicielka Fundacji „Muszelka” zapoznała Komisję z proekologiczną działalnością Fundacji. Zwróciła uwagę na bardzo dobrą współpracę z Urzędem.

## Ad.2.

### **Opinia Komisji dot. projektów uchwał w sprawie:**

#### **a) wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Milanówka;**

**Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.**

**Burmistrz** tytułem wstępu poinformowała, że aby przystąpić do Gminnego Programu Rewitalizacji musimy najpierw podjąć stosowne trzy uchwały. Pierwszą z nich jest wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Określa to ustawa o rewitalizacji. Przyjęcie Programu Rewitalizacji umożliwi nam już w przyszłym roku korzystanie z funduszy zewnętrznych.

**Burmistrz** oddała głos przedstawicielowi Firmy „Pracownia S3” panu Marcinowi Jaczewskiemu, który dokonał prezentacji obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Milanówka.

Rewitalizacja jest elementem polityki miejskiej, która ma na celu rozwiązanie problemów występujących w miastach małych i dużych. Rewitalizacja ma określić obszary najbardziej problematyczne i odwrócić trendy w tych obszarach, gdzie występują negatywne zjawiska.

#### **Pytania**

**Radna J. Moława** podkreśliła, że całe to przedsięwzięcie budzi mnóstwo wątpliwości. Zapytała, ile osób wzięło udział w warsztatach konsultacyjnych, ilu mieszkańców Milanówka.

**Przedstawiciel Firmy** odpowiedział, że blisko 100 osób.

**Radna** zapytała, dlaczego wyników konsultacji społecznych nie ma na stronie i jak można sprawdzić, czy uwagi zostały uwzględnione. Dlaczego w projekcie uchwały umieszczono prawo pierwokupu. Cemu sprawa pierwokupu ma służyć. Skąd się wziął stan kryzysowy miasta. Odniosła się do Diagnozy Miasta Milanówka.

**Burmistrz** zapytała, czy byli mieszkańcy na których się radna powołuje byli chociaż na jednym spotkaniu, czy radna była chociaż na jednym spotkaniu.

**Przewodnicząca Rady** zwróciła uwagę, że w ramach warsztatów, grupa w której uczestniczyła zgłosiła stworzenie szlaku spacerowego ul. Krakowska, ul. wielki Kąt, ul. Spacerowa z uwzględnieniem ul. Parkowej do Parku M. Lasockiego. Radna prosi uwzględnienie ul. Parkowej na tej mapce. Zapewniono, że będzie to uwzględnione.

**Radna E. Kubek** zaznaczyła, że brała udział w tych warsztatach w SP nr 2 i zespół w którym pracowała, też zwrócił uwagę na ciągi spacerowe. Podkreśliła, że sporo mieszkańców brało udział w warsztatach. Zwrócono uwagę na zdegradowanie obszaru wokół ul. Gospodarskiej.

**Radna B. Osiadacz** zaznaczyła, że brała udział w warsztatach w Straży Pożarnej. Zapytała, czy wszystkie pomysły były brane pod uwagę.

**Przedstawiciel Firmy** odpowiedział, że wszystko zostało ujęte w wykazie podsumowania konsultacji.

**Burmistrz** zwróciła uwagę, że podsumowanie jest na stronie w wykazie podsumowania konsultacji. Nie wszystkie pomysły pokrywały się możliwościami. Wszystko było analizowane.

**Radna B. Osiadacz** rozmawiała z młodymi mieszkańcami z Turczynka i oni stwierdzili, że nie byli wzięci pod uwagę.

**Burmistrz** wyjaśniła, że szkoły były brane pod uwagę, jako budowanie kapitału społecznego. Są to obszary do naprawienia ludzi.

**Radny K. Wiśniewski** wyraził opinię, że nie ma jednoznacznej definicji degradacji i rewitalizacji. Prosi o konkretne przykłady degradacji i rewitalizacji i ich negatywnych aspektów. Zapytał, co zrobimy np. z nadmiarem ludzi starszych.

**Przedstawiciel Firmy** zaznaczył, że jeszcze nie mamy Programu Rewitalizacji, jesteśmy dopiero po I etapie, będzie kolejny etap i kolejne warsztaty, kolejne konsultacje na których będziemy się zastanawiać, co konkretnie możemy zrobić dla Milanówka. Analizy to był wymóg instrukcji Urzędu Marszałkowskiego, wymóg Ministerstwa Rozwoju i wymóg ustawy. Mamy przeanalizować poszczególne sfery społeczno-gospodarcze.

**Burmistrz** wyjaśniła, że nie mogliśmy brać wskaźników, jakie byśmy chcieli. Była zamknięta ilość wskaźników, do której mogliśmy się odnieść. Wskaźniki dopiero powstają. Przedstawiła jak ważne jest uczestnictwo mieszkańców w warsztatach.

**Radna J. Moława** przedstawiła w imieniu mieszkańców punkt widzenia odnośnie warsztatów.

**Burmistrz** odniosła się do wypowiedzi radnej.

**Radny W. Starościak** zwrócił uwagę, podjęcie tematu stosunków wodnych, wód podskórnych. Wskazał na wykorzystanie retencji wód, aby zatrzymać jak najwięcej wody na terenie miasta w celu np. utrzymania w należytym porządku drzewostanu.

**Radny R. Czarnecki** zapytał o sprawę pierwokupu w obszarze rewitalizacji.

**Burmistrz** wyjaśniła, na czym to polega, zaznaczyła, że ustawa daje prawo do takiego działania.

**Pan P. Obrębski** wyjaśnił, co oznacza prawo pierwokupu dla mieszkańca i dla gminy w uchwale rewitalizacyjnej.

*Radna J. Moława* zapytała, czy mieszkańcy nie wnosili żadnych zastrzeżeń odnośnie prawa pierwokupu.  
*Prowadzący Komisję radny W. Parol* poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.  
*Komisja Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska* w głosowaniu: *4-za, 2-wstrzymujące, pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.  
*Komisja Budżetu i Inwestycji* w głosowaniu: *4-za, 1-przeciw, 1-wstrzymujący, pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.  
*Komisja Kultury* w głosowaniu: *5-za, jednogłośnie, pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.  
*Komisja Edukacji* w głosowaniu: *3-za, 1-przeciw, pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.  
*Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Sportu* w głosowaniu: *5-za, 1-przeciw, pozytywnie* zaopiniowali projekt uchwały jw.

*b) Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016, poz. 239 ze zm.), na rok 2017;*

*Pani K. Stelmach (Referat Komunikacji Społecznej)* omówiła projekt uchwały jw.  
*Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.*  
*Radny K. Wiśniewski* wskazał, że mierniki mogą być dowolnie interpretowane.  
*Sekretarz* nie podzielił opinii radnego.  
*Prowadzący Komisję radny W. Parol* poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.  
*Komisja Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska* w głosowaniu: *5-za, 1-wstrzymujący, pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.  
*Komisja Edukacji* w głosowaniu: *3-za, 1-niegłosujący*, (*radna J. Moława* wyłączyła się z głosowania na znak protestu, zbyt późno wpłynęły materiały na Komisję), *pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.  
*Przewodnicząca Rady* przypominała, że Burmistrz ma prawo na przysłowiowe 5 minut przed sesją złożyć projekt uchwały, nie musi na Komisję.  
*Komisja Kultury* w głosowaniu: *5-za, jednogłośnie, pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.  
*Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Sportu* w głosowaniu: *4-za, 1-niegłosujący* (*radna J. Moława* wyłączyła się z głosowania), *pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.  
*Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji* zapytał, dlaczego *radna J. Moława* bojkotuje głosowanie.  
*Komisja Budżetu i Inwestycji* w głosowaniu: *6-za, 1-niegłosujący*, (*radna J. Moława* wyłączyła się z głosowania) *pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.

*c) wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2017;*

*Skarbnik pani B. Sehn* omówiła projekt uchwały jw.  
*Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.*  
*Radna J. Moława* przypominała sytuację z zeszłego roku. Zapytała, czy jest zasadne utrzymywanie stawek na najniższym poziomie.  
*Padła odpowiedź, że nie.*  
*Wobec powyższego radna* wyraziła opinię, że z braku zauważalnych zmian utrzymywanie stawek na najniższym poziomie jest bezzasadne.  
*Radny K. Wiśniewski* zwrócił uwagę na mało przejrzyste tabelki.  
*Burmistrz* zwróciła uwagę, że są to wytyczne Ministerstwa Finansów, tabelki też.  
*Przewodniczący Komisji Budżetu* podkreślił, że nie przybyło firm transportowych w Milanówku, ale też nie ubyło. Chodzi o to, aby zatrzymać firmy w naszym mieście.  
*Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji* poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.  
*Komisja Budżetu i Inwestycji* w głosowaniu: *5-za, 1-wstrzymujący, pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.

*d) wprowadzenia opłaty targowej, określenia oraz stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru, terminów płatności, zarządzania poboru w drodze inkasa;*

*P.o. Dyrektora ZGKiM* omówiła projekt uchwały jw. Zaznaczyła, że nie ma żadnych podwyżek.  
*Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.*  
*Przewodniczący Komisji Budżetu* zapytał o ½ wpłat targowych.  
*P.o. Dyrektora ZGKiM* odpowiedziała, że ½ z opłat targowych trafia do ZGKiM, druga do Urzędu. Rocznie w granicach 176 000 zł, czyli do Zakładu 88 000 zł.  
*Skarbnik* wyjaśniła operacje finansowe. Operację obsługi robi ZGKiM po wpłacie do kasy Urzędu.  
*P.o. Dyrektora ZGKiM* wyjaśniła, że Zakład utrzymuje targowisko, zatrudnia do tego 1 osobę plus

pracownik z grupy Remontowo-Budowlanej na prace zlecone.

**Radna J. Moława** zapytała o Targi Dobrego Smaku, czy jest pobierana opłata targowa.

**Mieszkaniec pan A. Lis wyjaśnił**, że Rada podjęła uchwałę na naszą prośbę, że nie płacimy opłat z tego tytułu. Traktujemy to jako promocję Milanówka.

**Burmistrz** w uzupełnieniu dodała, że chodzi o ożywienie miasta naszego. Jest to także pewnego rodzaju rewitalizacja, ożywienie ul. Warszawskiej.

**Radna J. Moława** zapytała, czy nie dochodzą głosy, czy nie ma sprzeciwu społecznego.

**P. o. Dyrektora ZGKiM** zwróciła uwagę, że handlujący w Milanówku nie zawsze są z Milanówka. Uwagi odnośnie Targów Dobrego Smaku nie wpłynęły do ZGKiM.

**Radna E. Galińska** zapytała, ile osób jest zatrudnionych w soboty na umowę zlecenie i czy nie można by obniżyć opłaty targowej dla naszych kupców.

**P.o. Dyrektora ZGKiM** odpowiedziała, że zatrudniony jest 1 administrator i 1 osoba wymiennie na umowę zlecenie. Jeżeli chodzi o opłaty targowe, mieścimy się w średniej okolicznych targowisk.

**Radna E. Galińska** wystąpiła z wnioskiem o obniżenie stawki „handlu z ręki” z 7 zł do 5 zł.

**Burmistrz** przypomniała, że obniżenie podatku, to jest obniżenie przychodów miasta.

**Przewodniczący Komisji Budżetu** poddał wniosek radnej E. Galińskiej pod głosowanie.

**Komisja** w głosowaniu: 3-za, 3-wstrzymujące, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Proponowana obniżka wywołała dyskusję na temat pomysłowości handlujących i ewentualnych dochodów w której udział wzięli: **przewodnicząca Rady, p.o. Dyrektora ZGKiM, radna B. Osiadacz, radna J. Moława, pan A. Lis.**

**Przewodniczący Komisji Budżetu** poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

**Komisja** w głosowaniu: 3-za, 4-wstrzymujące, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały po wprowadzonej zmianie.

**e) przyjęcia Regulaminu określającego tryb udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych oraz zakres i tryb kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania;**

**Kierownik Referatu Oświaty K. Wąsińska-Jano** omówiła projekt uchwały i wprowadzone zmiany.

**Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.**

**Przewodnicząca Komisji Edukacji** zapytała o § 12 wykreślone „w terminie 14 dni” itd. - czy to jest zgodne z ustawą.

**Kierownik Referatu Oświaty** odpowiedziała, że tak, nie ma terminu określonego i ustalonego. Kwota, którą ma zwrócić wynika to z protokołu.

**Przewodnicząca Komisji Edukacji** poddała pod głosowanie projekt uchwały jw.

**Komisja** w głosowaniu: 4-za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

**f) trybu prac nad projektem uchwały budżetowej;**

**Przewodniczący Klubu Milanówek Dzisiaj i Jutro radny J. Paćko** poinformował, że niniejszym przedstawia projekt uchwały w celu usprawnienia trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej.

**Przewodnicząca Rady** omówiła projekt uchwały jw. Zwróciła szczególną uwagę na dopracowanie terminów.

**Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.**

**Burmistrz** zwróciła uwagę, że projekt tej uchwały nie był z nią konsultowany. Podkreśliła, że pani Skarbnik o tym nie wiedziała i uzgodniła terminy. Odniosła się do § 3 i zgodziła się zapisem terminów. Natomiast nie zgodziła się zapisem w § 4. Wyraziła opinię, że nie rozumie, aby po każdej komisji nie można było napisać wniosku. Przypomniała, że protokół zostaje przyjęty na następnej Komisji, a wtedy nie zostaną dotrzymane terminy.

Zapisy w § 3 i 4 wywołał dyskusję pomiędzy panią burmistrz a przewodniczącą Rady.

W wyniku dyskusji **przewodnicząca Rady** zaakceptowała wniosek burmistrz i wprowadziła do projektu uchwały zapis, że przewodniczący Komisji składają wnioski w sprawie wprowadzenia zmian do projektu budżetu na piśmie do burmistrza.

**Skarbnik** poprosiła o zinterpretowanie tekstu, aby każdy rozumiał go jednakowo.

**Radna J. Moława** wyraziła opinię na temat wprowadzenia tego projektu uchwały. Zaznaczyła, że część radnych nie została o tym poinformowana.

**Przewodnicząca Rady** przypomniała historię powstania tego projektu uchwały.

**Sekretarz** zwrócił uwagę, że nie konsultował z nikim tego projektu uchwały. Wiedział, że taki projekt uchwały miał powstać.

**Przewodnicząca Rady** odczytała wprowadzone zmiany.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji** poddał pod głosowanie projekt uchwały jw. po

wprowadzeniu zmian.

**Komisja** w głosowaniu: **6-za, 1-wstrzymujący, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw. po wprowadzeniu zmian.

**g) o zmianie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Milanówek;**

**Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią E. Misiak** omówiła projekt uchwały. Poinformowała, że Kolegium RIO unieważniło w części uchwałę (z powodu pomyłki piśmienniczej).

**Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.**

**Przewodniczący Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska W. Rytwiński** poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

**Komisja** w głosowaniu: **6-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

**h) wyrażenia zgody na dzierżawę części nieruchomości przy ul. Warszawskiej”;**

**Pan P. Obrębski (Referat GNPP)** omówił projekt jw.

**Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.**

**Radna E. Galińska** zapytała, jaki związek ma ta „budka” z koleją.

**Pan P. Obrębski** wyjaśnił, że ma to związek z remontem dworca kolejowego.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji** poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

**Komisja** w głosowaniu: **6-za (1- niegłosujący), pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

### Ad. 3.

**Wnioski i sprawy różne.**

**Wiceprzewodniczący Rady** poinformował, że do Komisji wpłynęły 3 wnioski.

**Burmistrz** odczytała wniosek państwa Stacherów (o wykup działki o pow. 1,8 ha przy ul. Ptasiej).

**Burmistrz** wniosła o zdjęcie tego punktu w dniu dzisiejszym. Wnioskuje o procedowanie tego wniosku na jednej z następnych Komisji.

**Pan Stachera** poprosił o procedowanie wniosku w dniu dzisiejszym.

**Burmistrz** odpowiedziała, że radni w dniu dzisiejszym nie są przygotowani do procedowania wniosku, gdyż nie są jeszcze przygotowane odpowiednie dokumenty.

**Prowadzący Komisję radny W. Parol** poinformował, że wrócimy do sprawy za miesiąc po odpowiednim przygotowaniu się do dyskusji na ten temat.

**Przewodnicząca Rady** poinformowała, że wniosek przekazała do pani burmistrz z prośbą o przeanalizowanie.

**Radna J. Moława** zapytała, czy my jako miasto potrzebujemy grunt państwa Stacherów.

**Burmistrz** wyjaśniła, że w planie zagospodarowania jest tam przewidziane budownictwo mieszkaniowe i z tego to powodu nas potencjalnie interesuje. Podkreśliła, że od dwóch lat poszukuje odpowiedniego gruntu na budownictwo komunalne. Przeprowadzi gruntowną analizę. Za miesiąc zda relację.

**Burmistrz** odczytała wniosek mieszkańca pana K. Sobieckiego dot. planu „Królewska 2”, zwiększenie procentu zabudowy.

**Mieszkaniec pan K. Sobiecki** poinformował, że chodzi o zwiększenie powierzchni handlowej.

**Burmistrz** zapytała jakie plany ma związane z tym terenem.

**Pan K. Sobiecki** odpowiedział, że teren ten chce przeznaczyć na serwis samochodowy, ewentualnie obiekt handlowy.

**Burmistrz** prosi o oficjalne spotkanie i potem przekaże Radzie Miasta informacje.

**Radna J. Moława** odczytała opinię prawną na temat przyjęcia darowizny na zmianę planu zagospodarowania przestrzennego.

**Burmistrz** wyraziła opinię, że nie ma zamiaru robić planu na zlecenie.

**Przewodnicząca Rady** przypomniała, że pani burmistrz złożyła do Rady wniosek o pieniądze na inwestycję (skolektorowania rowu Grudowskiego, ul. Bociania), który nie był procedowany, ze względu na złożoną skargę.

**Prowadzący Komisję radny W. Parol** odczytał wniosek w sprawie skolektorowania rowu Grudowskiego - ul. Bociania i zabezpieczenia kwoty 350 000 zł na tę inwestycję.

**Radna E. Galińska** zapytała, skąd ta kwota 350 000 zł.

**Pan P. Obrębski (Referat GNPP)** odpowiedział, że jest to kwota szacunkowa, nie poparta żadnym kosztorysem, może być wyższa, albo niższa.

**Radna J. Moława** wyraziła zdziwienie powodu tego, że pan B. Sz. Nie został zaproszony na Komisję. Zadała szereg pytań dot. działki 77. Zapowiedziała, że podane pytania złoży pani burmistrz na sesji.

**Prowadzący Komisję radny W. Parol** odebrał głos radnej J. Moławie. Poinformował, że sprawa ta będzie kontynuowana na sesji.

**Przewodnicząca Rady** wyjaśniła, że zaproszenia na Komisję leżą w kompetencjach przewodniczących Komisji. Wniosek był pani Burmistrz, a nie osoby skarżącej. Na komisjach rewizyjnych były wyjaśniane aspekty prawne tej sprawy.

**Prowadzący Komisję radny W. Parol** zakończył dyskusję w tym temacie.

**Przewodniczący Komisji Budżetu** poddał pod głosowanie wcześniej odczytany wniosek pani burmistrz

**Komisja w głosowaniu: 2-za, 5-przeciw, negatywnie** zaopiniowała wniosek.

Nagranie komisji jest integralną częścią protokołu.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

**Protokołowała:**

**Ewa Flakiewicz**



**Przewodniczący  
Komisji Budżetu i Inwestycji**

**Radny Robert Czarnecki**

